

Quelques remarques sur l'économie sociale et solidaire et la responsabilité sociale des entreprises

**par Marc HUMBERT
(Professeur à l'université de Rennes,
Directeur UMIFRE 19, Tokyo)**

**Working paper - Série R : Recherches
WP-R-09-IFRJC-Humbert-10-10.pdf**

PPT présenté lors du symposium franco-japonais en commémoration du 50^e anniversaire de la Société franco-japonaise des sciences économiques,

La crise économique et les mutations des marchés : emploi, bien-être et mondialisation

le 2 octobre 2010, symposium co-organisé à la Maison franco japonaise

日仏会館 par l'UMIFRE 19- フランス国立現代日本研究センター.

**Symposium franco-japonais en commémoration
du 50^e anniversaire
de la Société franco-japonaise des sciences économiques
2 octobre 2010**

« La crise économique et les mutations des marchés : emploi, bien-être et mondialisation »

Quelques remarques sur l'économie sociale et solidaire
et la responsabilité sociale des entreprises

par Marc Humbert,

professeur à l'université de Rennes, VP de PEKEA(<http://www.pekea.org>)



Director of the French Research Institute on Contemporary Japan
フランス国立現代日本研究センター
UMIFRE 19 – CNRS MAEE, USR CNRS East Asia 3331
MFJ = Bureau français-Maison Franco Japonaise – 日仏会館
—French Japanese House, Tokyo, Japan.



0- Les mutations face à la crise du bien être et de la mondialisation

La crise est liée à la perte de l'espoir, par le plus grand nombre dans les populations des sociétés industrielles, d'atteindre le bien être et le bonheur par une croissance suffisante des possibilités de consommation. Elle s'est exacerbée avec la montée de la mondialisation : son point de départ se trouve à la fin des années soixante, autour de 1971.

La réponse néolibérale est de promouvoir plus de mondialisation et a en fait conduit à la forme prise par l'évolution des économies avec la crise dite des subprimes.

La résistance de la société s'est traduite par un succédané d'économie sociale qui a été dénommé Economie Solidaire, on utilise en France le vocable « Economie sociale et solidaire ». Des mouvements de citoyens y mettent leurs espérances pour éviter les maux de la mondialisation.

Par ailleurs les idées de Responsabilité Sociale de l'Entreprise, Corporate Social Responsibility ont convaincu un certain nombre de responsables politiques qui y mettent leur espoir de sortie de crise.

Que peut-on penser de ces deux éléments mutants Economie solidaire et Responsabilité sociale des entreprises?

1- The European Campaign fo CSR

“the principles of CSR are an essential component of the European Social Model and of the European Strategy for a Sustainable Development as well, so that it can respond to the social problems brought in by economic globalization”.

“Corporate Social Responsibility is part of the Europe 2020 strategy for smart, sustainable and inclusive growth. It can help to shape the kind of competitiveness model that Europe wants”

“CSR is more relevant than ever in the context of economic crisis. It can help to build (and rebuild) trust in business, which is vital for the health of Europe’s social market economy. It can also point the way to new forms of value creation based on addressing societal challenges, which may represent a way out of the crisis”.

What is this magic potion?

2 – A slogan is not a concept

The definition of CSR by the EU commission is “A **concept** whereby companies **integrate** social and environmental concerns in their business operations and in their interaction with their stakeholders on a voluntary basis”

Integrate could mean “companies could show responsiveness”

“Frederick (1994) put the focus on the literature that developed this idea of “the capacity of a corporation **to respond to social pressure**”(p.164) the *Corporate social responsiveness*. This is a management approach which avoids the ethical aspects; questions the like: “why? whether? for whose benefit? according to which moral principles?” (p.155), questions that have no answer in economical management theory. For Frederick “it takes the “moral heat” off business” (p.158).

- This put apart the problem of Value-Ethic that does not fit in a theory
- This would suppose the existence of strong social pressure as with countervailing powers (before 1971) not only words and discourse, to respond ..
- Conservatives as Milton Freeman (1970) think that Corporation has nothing to do but earn money and to make profit.

Where is the the theory in which this concept would have a meaning?

3 – No value system except Growth in the market

What is the betterment of society ?

“the experts’ goals are taken as the measurement of what ‘better’ means.” illich
 The usual assumption is that growth and growing consumption will make people happier. Easterlin showed that growth does not make happy

Growth is needed to offer employment whatever growth is made of

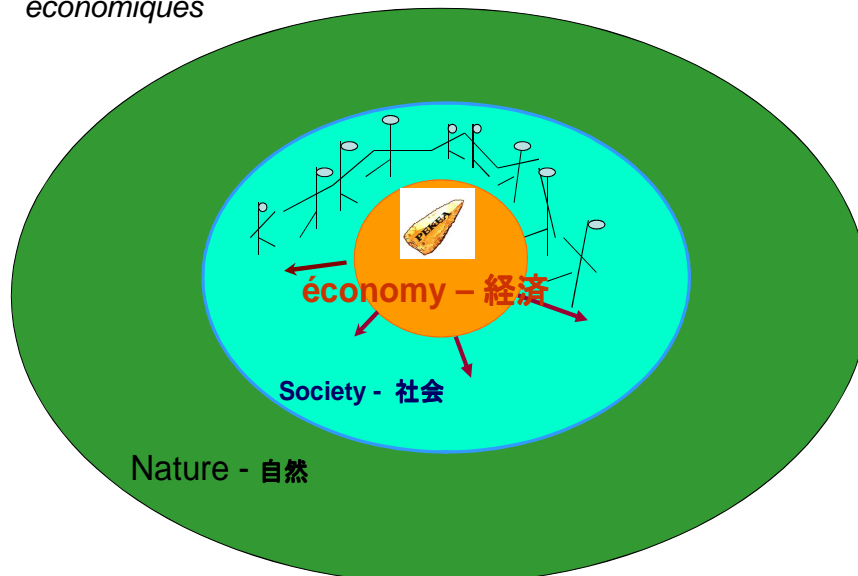
“The percentage of Americans calling themselves happy peaked in 1957-even though consumption has more than doubled in the meantime. Despite high consumption, poverty and deprivation are found in all industrial countries and in some they are growing” (UNDP, 1998, p.2)

We are locked in a unique evaluation by the market, by the economy. The society and the Corporation have divorced and played in an artificially separate world

“By talking of business and social responsibility as if they are two separate things, we unintentionally promote the idea that they involve discrete thought processes and activities.[...] Herein lies the problem with “Corporate Social Responsibility”. Corporate Social Responsibility (CSR) reinforces the “separation thesis” – the idea that we can separate “business” from “ethics or society”. Edward Freeman

What about the triple bottom line?

– Nature around us, living altogether in a society, and managing our activities “including” economic ones is our duty
La nature nous entoure, il nous faut vivre ensemble en société en organisant nos activités y “compris” les activités économiques



**4- Social and Solidarity Economy
is another old (social)
and renewed (solidarity) attempt
to escape to the priority given to Economics,

but still is not a concept
but a concrete attempt
to link opposite terms : social and economics

and a transforming experimentation
as PEKEA in the realm of theory**

They are both attempts for a radical change

5- Ruptures avec l'économie triomphante

	PEKEA	ESS
1	Prendre en considération les dimensions politique et éthique pour analyser les activités économiques	Se préoccuper de considérations sociales et de solidarité pour entreprendre des activités économiques
2	Construire une Science Sociale et non la (une) Science Economique	Vivre en Société et non dans une (l') Economie
3	Tourner le dos à la théorie des marchés libres considérée comme une fiction normative	Tourner le dos au capitalisme considéré comme une idéologie de domination
4	Rupture avec La pensée dominante pseudo-scientifique et totalitaire	Rupture avec la pratique dominante écocratique
5	Une pensée politique (d'autres modes	Une Economie sociale d'organisation possible?)
6	Une pensée éthique (motivations autres	Une Economie solidaire qu'utilitaristes individuelles)
7	Mise en question de la vision pseudo-rationaliste du progrès (technologique) universel	Pour la réalisation De l'épanouissement personnel et collectif

**6- Referring to Illich to go further in Theory
Our choice is between
Economic Serfdom or Political conviviality
to make Enterprise and other Institutions
as convivial tools at the service of society**

Priority to society ends

“Escape from the commitment to the economic priority has, it will be clear, a broadly emancipating role.[...] Nothing is more wished, welcome and urged” Galbraith, 2001

“le primat de l’économie est un désordre historique dont il faut sortir”
Mounier, 1949

Finally, the problem is that not only Corporation, Business, but everyone has a social responsibility and not only “rights”, “human rights”.
Responsibility is to take power to organize altogether a society of advanced conviviality

This is in line with Illich’s thought to accept limits to the size of our tools :

“Once these limits are recognized, it becomes possible to articulate the triadic relationship between persons, tools, and a new collectivity. *Such a society, in which modern technologies serve politically interrelated individuals rather than managers, I will call “convivial.”*”